

Japanese Corporate Law: Important Cases in 2006

Eiji Takahashi, Osaka / Tatsuya Sakamoto, Osaka

- I. Introduction
- II. Donations to a Political Fund Maintenance Organization by a Corporation and Directors' Breach of Duty of Care
- III. The Granting of Property Interests by Directors Threatened by a Speculator
- IV. Directors' Liability for After the Fact Knowledge of Sale of Food Products Containing an Unlicensed Additive
- V. Bad Loans to Corporations in Financial Difficulty and the Liabilities of Directors of a Bank
- VI. Conclusion

[p. 251 – 271]

SUMMARY

The authors discuss four 2006 decisions by the Supreme Court dealing with company law and characterizing the current problems with the Japanese business culture.

The first case reported on addressed the issue of political donations – a subject that has been widely discussed for a long time. An equally controversial topic is that of a provision prohibiting the grant of property interests which was in fact introduced as a measure against *sōkai-ya* racketeers.

One of the problems Japan confronted after the collapse of the bubble economy was the failure of financial institutions. The authors take a look at a case in which the directors of a failed bank were sued for damages. The fourth case deals with the directors' liability in case of after-the-fact knowledge following a food products scandal.

ZUSAMMENFASSUNG

Der Beitrag analysiert vier aktuelle obergerichtliche Entscheidungen zu gesellschaftsrechtlichen Fragen, die in Japan große Beachtung gefunden haben. In den Urteilen geht es im Kern um die japanische Unternehmenskultur und die Interpretation der japanischen Ausprägung der business judgement rule. Eine Entscheidung des Obergerichts

Nagoya setzt sich aus dieser Perspektive mit den Voraussetzungen und Grenzen von Parteispenden durch Unternehmen auseinander. Das Thema wird in Japan seit langem kontrovers diskutiert. In dem anschließend vorgestelltem Urteil des Obersten Gerichtshofes geht es um die Zulässigkeit von Sondervergütungen an Aktionäre aus dem Umfeld des organisierten Verbrechens. Auch dies ist eine Problematik, die die japanische Justiz immer wieder beschäftigt hat. In der dritten Entscheidung befaßt sich das Obergericht Osaka mit den Anforderungen, die an die unternehmerischen Sorgfaltspflichten zu stellen sind, um Schaden von dem Unternehmen fernzuhalten. Letztere stehen auch im Mittelpunkt des vierten Urteils. Das Obergericht Sapporo hatte die Frage zu klären, ob für das Management eines Finanzinstituts verschärfte Sorgfaltspflichten gelten; dies hat es bejaht.

(Zusammenfassung durch die Red.)