

**Constitutionality of the Japanese Nationality Act:
A Commentary on the Supreme Court's Decision on 4 June 2008**

*Yasuhiro Okuda / Hitoshi Nasu **

- I. Introduction
- II. Background
- III. The Judgment of the Supreme Court on 4 June 2008
 - A. Constitutionality of the Differential Treatment
 - B. Remedy
- IV. Analysis
 - A. The Court's Approach to Nationality Issues
 - B. The Role of Judicial Review: Starting a Dialogue?
- V. Conclusion

[p. 101 – 116]

SUMMARY

The article discusses the Supreme Court's judgment from 4 June 2008 on the constitutionality of Article 3 of the Japanese Nationality Act. The decision concerned a very technical question left out in the recent development of nationality law in Japan – whether the requirement of legitimation is discriminatory and unconstitutional against those children acknowledged by their father after birth in the absence of the parents' marriage. In reaching its conclusion, the majority took a bold approach to the application of the non-discrimination principle to nationality issues as well as to the role of judicial review in providing relief for those affected by an unconstitutional provision.

There are still some aspects of the judgment that remain unsatisfactory in its reasoning, especially with regard to the understanding of nationality law from international law and human rights perspectives, as well as the use and analysis of the practice in foreign countries. Nevertheless, the judgment should be commended for paving the way for developing a modest form of dialogue with the legislature on constitutional issues. It is hoped that this judgment becomes a model upon which constitutional issues are actively dealt with by the judiciary, giving impetus for wider debate by the legislature and the public at large.

(The Editors)

* The authors express their gratitude to James McCombe for his research assistance.

ZUSAMMENFASSUNG

Der Beitrag diskutiert das Urteil des Obersten Gerichtshofs vom 4. Juni 2008 über die Verfassungsmäßigkeit von Artikel 3 des Staatsangehörigkeitsgesetzes. Die Entscheidung betraf eine sehr technische Frage, die bei der jüngsten Reform des Staatsangehörigkeitsrechts in Japan ausgelassen wurde – ob nämlich das Erfordernis der Legitimation eine verfassungswidrige Diskriminierung gegenüber den Kindern darstellt, die mangels Ehe der Eltern von ihrem Vater nach der Geburt anerkannt wurden. Bei der Entscheidungsfindung wählte die Mehrheit der Richter einen eindeutigen Ansatz bezüglich der Anwendung des Nichtdiskriminierungsprinzips auf Fragen der Staatsangehörigkeit; gleiches gilt bezüglich der Rolle der Richter, Abhilfe für diejenigen zu schaffen, die von einer verfassungswidrigen Bestimmung betroffen sind.

Die Argumentation bei einigen Problemkreisen des Urteils bleibt jedoch unbefriedigend, vor allem hinsichtlich des Verständnisses des Staatsangehörigkeitsrechts aus der Sicht des internationalen Rechts und der Menschenrechte sowie hinsichtlich der Untersuchung und Anwendung der Rechtspraxis in anderen Ländern. Gleichwohl sollte das Urteil als wichtiger Schritt auf dem Weg zur Entwicklung einer moderaten Form des Dialogs über Verfassungsfragen zwischen Judikative und Legislative anerkannt werden. Es besteht die Hoffnung, dass dies eine Leitentscheidung für einen aktiven Umgang der Judikative mit Verfassungsfragen wird, von der ein Impuls für eine breitere Diskussion durch die Legislative und die gesamte Öffentlichkeit ausgeht.

(Zusammenfassung durch die Red.)